

Universidad Nacional de San Martín
Escuela de Humanidades
Doctorado en Filosofía

Seminario

EXPERIENCIA ESTÉTICA Y METACOGNICIÓN

Profesor Titular : Dr. Jérôme Dokic
(École des Hautes Études en Sciences Sociales)

Agosto-septiembre de 2016

A) CONTENIDOS

1. Un aporte metacognitivo a la experiencia estética

Una pregunta central para la estética filosófica consiste en saber si existe una experiencia genuinamente estética. Argumentaremos que esta pregunta es más compleja de lo que parece, ya que existen diferentes niveles de experiencia comprometidos en una experiencia estética tipo. Sostengo que un nivel fundamental está constituido por sentimientos metacognitivos relacionados con propiedades epistémicas tales como la familiaridad, la novedad, la sorpresa o la extrañeza. La experiencia resultante no es esencialmente estética y podría no reflejar intrínsecamente valores estéticos. Se plantea la cuestión de si tal experiencia se nutre directamente de los juicios estéticos o si hay un nivel experiencial más (la “apreciación estética”) que es esencialmente estético.

2. El mito de la emoción estética

Numerosos filósofos han declarado que la experiencia estética es un tipo de emoción, como el asombro. Argumentaremos que esta concepción es incompatible con el perfil psicológico de lo que solemos llamar “experiencia estética”. La experiencia estética es auto-sostenida o autotélica, lo que difícilmente se corresponde con las propiedades psicológicas y fenomenológicas de las emociones. Aunque la experiencia estética (a diferencia de la apreciación estética) puede causar y estar constituida por emociones, no es en sí una experiencia afectiva.

3. Experiencia estética y *affordances*

Una famosa declaración kantiana dice que la experiencia estética es “desinteresada”. Lo cual no significa que no tengamos interés por el objeto estético, sino que nos interesamos *per se* por él, es decir, sin propósito ulterior. Intentaremos clarificar la afirmación de Kant y sus implicaciones para un examen de la experiencia estética. La noción de *affordance* es de gran ayuda en este contexto. Una interpretación de la declaración kantiana es que no experimentamos el objeto estético con una *affordance*. Sostenemos que la interpretación es un querer y que la experiencia estética es compatible con la experiencia de un objeto que implique relaciones instrumentales. Un esclarecimiento de la noción de *affordance* permitirá una interpretación mejor y más convincente.

4. Lo bello, lo sublime y la dimensión social de la experiencia estética

Discutiremos preguntas como las siguientes: ¿Existe una experiencia de lo sublime? ¿Podemos identificar esta experiencia con un tipo de emoción como el asombro? ¿La experiencia de lo sublime alimenta juicios estéticos? ¿La experiencia de lo sublime es un caso especial de la experiencia de la belleza, o son dos tipos de experiencia que debemos distinguir? Al discutir el caso de lo sublime, abordaremos también la cuestión de si la experiencia tiene o debe tener una dimensión social.

B) BIBLIOGRAFÍA

- Arango-Munóz, Santiago (2014), “The Nature of Epistemic Feelings”, *Philosophical Psychology*, 27(2): 193–211.
- Aragon Muñoz, Santiago y Michaelian, Kirk, (2014), “Epistemic Feelings, Epistemic Emotions: Review and Introduction to the Focus Section”, *Philosophical Inquiry*, 2(1): 97–122.
- Berlyne, D. E. (1971), *Aesthetics and Psychobiology* (New York: Appleton Century-Crofts).
- Bullot, Nicolas J. y Reber Rolf (2013), ‘The Artful Mind Meets Art History: Toward a Psycho-Historical Framework for the Science of Art Appreciation’, *Behavioral and Brain Sciences*, 36(2): 123–37.
- Carroll, Noël (1999), *Philosophy of Art: A Contemporary Introduction* (London: Routledge).
- Carlson, Allen (2000), *Aesthetics and the Environment: The Appreciation of Nature, Art and Architecture* (London: Routledge).
- Deonna, Julien (2006), “Emotion, Perception, and Perspective”, *Dialectica*, 20 60(1): 29–46.
- Deonna, Julien y Teroni, Fabrice (2012), *The Emotions: A Philosophical Introduction* (London: Routledge).
- Dickie, George (1964), “The Myth of the Aesthetic Attitude”, *American Philosophical Quarterly*, 1: 56–65.

- Dokic, Jérôme (2016), “¿La experiencia estética como un sentimiento metacognitivo? Una visión de aspecto dual”, traducción de Carina Perticone, *Boletín de Estética*, 35: 35-65.
- Dokic, Jérôme (2012), “Seeds of Knowledge: Noetic Feelings and Metacognition”, en Beran, Michael, J., Brandl, Johannes L, Perner, Josef y Proust, Joëlle (comps.), *Foundations of Metacognition* (Oxford: Oxford University Press) 302–320.
- Dokic, Jérôme y Lemaire, Stéphane (2013), “Are Emotions Perceptions of Value?”, *Canadian Journal of Philosophy*, 43(2): 227–247.
- Dokic, Jérôme (2015), “Are Emotions Evaluative Modes?”, *Dialectica*, 69(3):271–292.
- Döring, Sabine (2007), “Seeing What to Do: Affective Perception and Rational Motivation”, *Dialectica*, 61(3): 363–394.
- Döring, Sabine (2014), “What Is an Emotion? Musil’s Adverbial Theory”, *Monist*, 97(1): 47–65.
- Dufrenne, Mikel (1967), *Phénoménologie de l’expérience esthétique*, 2 vols. (Paris: Presses Universitaires de France).
- Freud, Sigmund (1919), “Lo siniestro” [*Das Unheimliche*], en Freud, S., *Obras completas*, traducción de Luis López Ballesteros (Madrid: Biblioteca Nueva, 1974) 2483-2505.
- Goldie, Peter (2007), “Seeing What is the Kind Thing to Do: Perception and Emotion in Morality”, *Dialectica*, 61(3): 363–94.
- Kant, Immanuel (1790), *Crítica de la Facultad de Juzgar*, traducción y prólogo de Pablo Oyarzún (Caracas: Monte Ávila Editores, 1992).
- Koriat, Asher (2007), “Metacognition and Consciousness”, en Zelazo, Philip David, Moscovitch, Morris y Thompson, Evan (comps.), *The Cambridge Handbook of Consciousness* (New York: Cambridge University Press) 289–325.
- Levinson, Jerrold (1996), “What is Aesthetic Pleasure?”, en Levinson, J., *The Pleasures of Aesthetics: Philosophical Essays* (Ithaca, NY: Cornell University Press) 3–10.
- Levinson, Jerrold (2013), comp., *Suffering Art Gladly: The Paradox of Negative Emotion in Art* (London: Palgrave Macmillan).
- Prinz, Jesse (2011), “Emotion and Aesthetic Value”, en Schellekens, Elisabeth y Goldie, Peter (comps), *The Aesthetic Mind: Philosophy and Psychology* (Oxford: Oxford University Press) 71–88.
- Proust, Joëlle (2013), *The Philosophy of Metacognition: Mental Agency and Self-Awareness* (Oxford: Oxford University Press).
- Pryor, Jim (2000), “The Skeptic and the Dogmatist”, *Noûs*, 34(4): 517–549.
- Read, Herbert (1972), *The Meaning of Art* (London: Faber and Faber).
- Reber, Rolf (2012), “Processing Fluency, Aesthetic Pleasure, and Culturally Shared Taste”, en Shimamura y Palmer (2012: 223–49).
- Schwarz, Norbert y Winkielman, Piotr (2004), “Processing Fluency and Aesthetic Pleasure: Is Beauty in the Perceiver’s Processing Experience?”, *Personality and Social Psychology Review*, 8(4): 364–382.
- Schaeffer, Jean-Marie (2015), *L’expérience esthétique* (Paris: Gallimard).
- Schaeffer, Jean-Marie (2013), “Experiencia estética: placer y conocimiento”, traducción de Ricardo Ibarlucía, *Boletín de Estética*, 25: 5-34.
- Scruton, Roger (2009), *Beauty: A Very Short Introduction* (Oxford: Oxford University Press).
- Shimamura, Arthur P. y Palmer, Stephen (2012), comps., *Aesthetic Science: Connecting Minds, Brains, and Experience* (Oxford: Oxford University Press).
- Silvia, Paul J. (2006), *Exploring the Psychology of Interest* (New York: Oxford University Press).
- Silvia, Paul J. (2012), “Human Emotions and Aesthetic Experience. An Overview of Empirical Aesthetics”, en Shimamura y Palmer (2012: 250–275).

- Smith, J. David, Shields, Wendy E. y Washburn, David A. (2003), “The Comparative Psychology of Uncertainty Monitoring and Metacognition”, *Behavioral and Brain Sciences*, 26: 317–373.
- Stolnitz, Jérôme (1960), *Aesthetics and Philosophy of Art Criticism: A Critical Introduction* (Boston, MA: Houghton Mifflin).
- Tappolet, Christine (2000), *Emotions et Valeurs* (Paris: Presses Universitaires de France).
- Westerman, Deanne L., Lanska, Meredith y Olds, Justin M. (2015), “The Effect of Processing Fluency on Impressions of Familiarity and Liking”, *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 41(2): 426–438.
- Whittlesea, Bruce W. A. y Williams, Lisa D. (2000), ‘The Source of Feelings of Familiarity: The Discrepancy-Attribution Hypothesis’, *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 26(3): 547–565.

C) MODALIDAD, CARGA HORARIA Y EVALUACIÓN

El presente seminario se desarrollará en inglés. Tiene una carga horaria de 32 hs. repartidas en cuatro sesiones de tres (3) horas cada una, en las que el profesor titular desarrollará los contenidos de las unidades del programa. En las 14 hs. complementarias, los asistentes deberán elaborar un plan de investigación a partir de las tesis expuestas y la bibliografía primaria bajo la supervisión del Prof. Dr. Ricardo Ibarlucía, cotitular del curso por el Doctorado en Filosofía de la Universidad Nacional de San Martín.

Para aprobar el seminario, será necesario presentar un trabajo de investigación dentro de los plazos estipulados por el reglamento de Doctorado, cuya extensión no deberá ser menor a las 12 páginas ni superar las 18 (Times New Roman, cuerpo 12, interlineado 1,5).

D) CALENDARIO Y COORDINACIÓN

Horarios: Martes 30 y miércoles 31 de agosto; jueves 1 y viernes 2 de septiembre, de 18 a 21 hs.

Lugar: UNSAM/Escuela de Humanidades, Doctorado en Filosofía, Sede Diagonal Norte: Av. Roque Sáenz Peña 832, 4º0. Piso, CABA.

Coordinación académica: Marie Bardet (UNSAM) bardetmarie@yahoo.fr

Informes e inscripción: Magalí Henke (UNSAM) doctoradofilosofiaunsam@hotmail.com